

## **Resumen de la Presentación del PIT CNT en la Comisión del Senado que estudia el proyecto de ley de reforma jubilatoria**

En la comparecencia se explicó que el estudio con comparaciones de cálculo jubilatorio presentado por el ERT BPS maneja cifras correctas que no han sido refutadas por ningún otro trabajo. Lejos de basarse en casos “inventados” o hecho con supuestos “poco objetivos o antojadizos” como se ha señalado, se mostró con evidencia que las comparaciones elegidas eran las que frecuentemente hacían los portavoces del gobierno para afirmar incorrectamente que las jubilaciones no caerían. Este estudio demostró que esas afirmaciones hechas por el gobierno en base a esas comparaciones particulares eran incorrectas.

Afortunadamente, CINVE presentó un estudio con comparaciones que incorpora mayor diversidad de casuísticas. Aún con la limitación de no licuar el suplemento solidario, este trabajo contribuye a clarificar el debate sobre las comparaciones:

- En las mismas condiciones de retiro, el régimen propuesto otorga jubilaciones más bajas en relación al régimen vigente para la mayoría de casos.
- En comparación con un retiro más temprano en el régimen vigente, el régimen propuesto otorga jubilaciones que en algunos casos son más bajas y en otros casos son más altas.

Por lo tanto, si bien cabe esperar un empeoramiento de las jubilaciones del régimen propuesto una vez que se incorpore la licuación del suplemento solidario, el estudio de CINVE permite

concluir no solo que la mayoría de las personas accederán a una jubilación más baja en igualdad de condiciones, sino que en muchos casos también deberán trabajar más y retirarse más tarde para acceder a una jubilación inferior a la que brinda el régimen actual a edades más tempranas.

Queda demostrado que la generalización que pretende instalar el gobierno de que “con la reforma, en cualquier escenario la jubilación crece entre un 18% y un 20%” es falsa. Es un slogan absurdo que deteriora la calidad del debate.

Además, en la presentación se repasan los reiterados errores e inconsistencias en los ejemplos presentados por el Poder Ejecutivo en diversas instancias, que muestran una falta de rigurosidad técnica llamativa en un tema tan delicado y sensible. Todos los errores detectados van en el mismo sentido, ya sea de sobreestimar los montos jubilatorios que brindaría el régimen propuesto, como se subestimar los montos jubilatorios que brinda el régimen vigente. La población y en este caso los legisladores necesitan información correcta para evaluar la reforma propuesta. Estos reiterados errores e inconsistencias tampoco contribuyen al debate de calidad que el país precisa.

Resulta claro que existen importantes contradicciones e incertidumbres sobre los impactos de la reforma. También falta información relevante que fue solicitada y está pendiente de ser entregada a esta Comisión. Si tal como se dice habitualmente, los principales cambios recién comenzarían a operar dentro de 10 años, no nos parece deseable ni sensato aprobar a las apuradas una reforma tan importante, compleja y sensible para la población.

## **Cámara de Senadores**

**Segunda comparecencia del PIT CNT a la comisión especial para el tratamiento del proyecto de ley por el que se crea el Sistema Previsional Común.**

**Diciembre de 2022**

### **Presentación:**

- 1) Los reiterados errores e inconsistencias mostrados por el Poder Ejecutivo en sus presentaciones**
- 2) El debate sobre las comparaciones**
- 3) Sobre los supuestos de las comparaciones**
- 4) Comentarios finales**

### 1) Reiterados errores e inconsistencias del P.E.

En nuestra comparecencia anterior, señalamos que la presentación del Poder Ejecutivo tenían errores e inconsistencias importantes:

- En los ejemplos de cálculo jubilatorio del régimen propuesto, los parámetros del suplemento solidario se ajustaban por IMS y no por IPC como establece el proyecto de ley.
- Sin embargo, para mostrar la moderación del gasto en jubilaciones y pensiones, sí se licuaba el suplemento solidario.

En su posterior comparecencia, el Poder Ejecutivo reconoció el error. Sin embargo, no lo hizo directamente sino a partir de la consulta de un Senador, y tampoco aportó los cálculos correctos tal como lo pedimos.

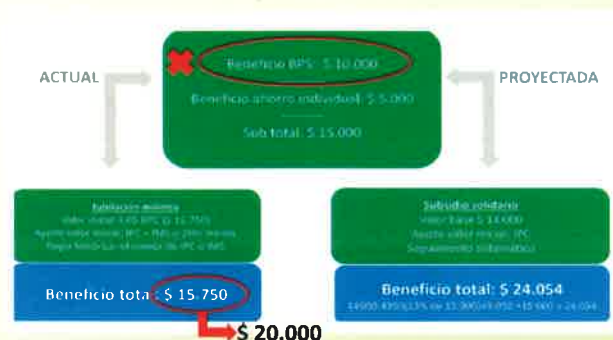
### 1) Reiterados errores e inconsistencias del P.E.

Además, este error se suma a otros ya cometidos en el pasado (también reconocidos) y a nuevos errores cometidos en la última comparecencia del Poder Ejecutivo:

- Cuando se nos presentó el anteproyecto de ley en el MTSS, allí también se mostraron ejemplos con graves errores, que fueron señalados y reconocidos dentro de la propia reunión.
- También hemos detectado errores importantes en la breve presentación realizada en la última comparecencia del Poder Ejecutivo a esta Comisión. Si bien se aclara que es solo un ejemplo para comprender la mecánica de cálculo, para la jubilación del régimen vigente se omite la bonificación del Artículo 28 de la Ley 16.713.

## 1) Reiterados errores e inconsistencias del P.E.

En el régimen actual, la bonificación del Artículo 28 determina que el “Beneficio BPS” no sea de \$ 10.000 sino de \$ 15.000, por lo que la jubilación total sería de \$ 20.000 y no la mínima de \$ 15.750.



Lejos de ayudar a comprender la mecánica del cálculo jubilatorio en cada régimen, obviar la bonificación del artículo 28 contribuye a confundir.

## 1) Reiterados errores e inconsistencias del P.E.

En síntesis:

- ☐ En cada oportunidad que el Poder Ejecutivo presenta ejemplos, se comenten errores importantes que muestran una falta de rigurosidad técnica llamativa en un tema tan delicado y sensible.
- ☐ Además, todos los errores detectados van en el mismo sentido, ya sea de sobreestimar los montos jubilatorios que brindaría el régimen propuesto, como se subestimar los montos jubilatorios que brinda el régimen vigente.
- ☐ La población y en este caso los legisladores necesitan información correcta para evaluar la reforma propuesta. Estos reiterados errores e inconsistencias no contribuyen al debate de calidad que el país precisa.

## 2) El debate sobre las comparaciones

En nuestra comparecencia anterior también presentamos los principales resultados del informe divulgado por el ERT – BPS. Allí señalamos y seguimos señalando dos grandes conclusiones de esas comparaciones presentadas:

- I. La reforma determina una importante rebaja de las jubilaciones en iguales condiciones (misma edad de retiro y trayectoria laboral) para la enorme mayoría de los casos.
- II. En muchos casos, la reforma implicará no solo retirarse 5 años más tarde sino acceder a una jubilación más baja en relación a la que brinda el régimen vigente a los 60 años.

Sobre nuestro informe, el Poder Ejecutivo señaló que los datos eran “falsos”, que eran “casos inventados” y que la comparación era “distorsionada, sesgada, poco objetiva y con supuestos antojadizos”.

## 2) El debate sobre las comparaciones

¿Por qué en el informe optamos por comparar 60/30 versus 65/30?

- Porque son los requisitos mínimos para acceder a la causal en el régimen vigente y propuesto.
- Porque es la comparación que sistemáticamente hacían los impulsores de la reforma para asegurar incorrectamente que nadie alcanzaría una jubilación menor con la reforma:

Por ejemplo, el Dr. Saldain el 24/10/22 en Desayunos Informales decía:

*No es verdad que los trabajadores vayan a cobrar menos. Hubo una definición política en relación a esto: hoy con 60 y 30 la tasa de reemplazo es de 45%, la definición de política fue que con 65 y 30 fuera también de 45%... En ningún caso van a cobrar menos.*

Declaraciones disponibles en <https://www.youtube.com/watch?v=Yq3Re-PGPEY&t=903s>

## 2) El debate sobre las comparaciones

Resulta poco serio que quienes apelaban reiteradamente a esa comparación para asegurar que nadie accedería a una menor jubilación con el nuevo régimen, una vez que se presenta un informe que muestra que en muchos casos ocurre lo contrario, digan que esas comparaciones son casos inventados, sesgados o antojadizos.

El informe del ERT-BPS no tenía por objeto ser representativo de todos los casos. Su objetivo era mostrar con casos reales particulares (mencionados por el propio gobierno), que la premisa que se pretendía instalar de que nadie accedería a una menor jubilación en relación a la que otorga el régimen vigente a los 60 años, era FALSA.

El informe cumplió su objetivo y los números nunca fueron refutados. Obviamente el Poder Ejecutivo los chequeó y sabe que son correctos.

## 2) El debate sobre las comparaciones

En relación a las comparaciones presentadas por del Poder Ejecutivo, responden a personas que llegan a los 60 años de edad con mayor cantidad de años de servicio (en algunos casos casi 40 años). Son ejemplos válidos, hechos con supuestos discutibles, que muestran casuísticas diferentes, con resultados diferentes.

Sin embargo, al tratarse de promedios de densidad de cotización por decil salarial, el gobierno los presenta como los únicos casos reales posibles. A partir de esas casuísticas, se pretende asignarle a las comparaciones una representatividad global que no tienen.

Sostener que los casos que no reflejan la densidad de cotización promedio son “inventados o irreales”, es insostenible desde el punto de vista técnico.

Los promedios no son más “reales” que la diversidad de casos que componen el promedio.



## 2) El debate sobre las comparaciones

Para este tipo de comparaciones, ni el informe del ERT BPS ni los cuadros presentados por el Poder Ejecutivo que responden a algunas casuísticas particulares válidas, permiten hacer generalizaciones como las que pretende instalar el Poder Ejecutivo.

Afortunadamente, en su reciente comparecencia, CINVE presentó comparaciones a partir de un amplio conjunto de simulaciones que efectivamente reflejan una mayor diversidad de casuísticas.

CINVE aclaró explícitamente que su estudio tiene la importante limitación de no licuar el suplemento solidario ya que las comparaciones se hacen a 2022. Sin embargo, incluso con esa limitación que sobrestima significativamente la jubilación del régimen propuesto, muestra que una importante cantidad de trabajadores accederán a jubilaciones más bajas.

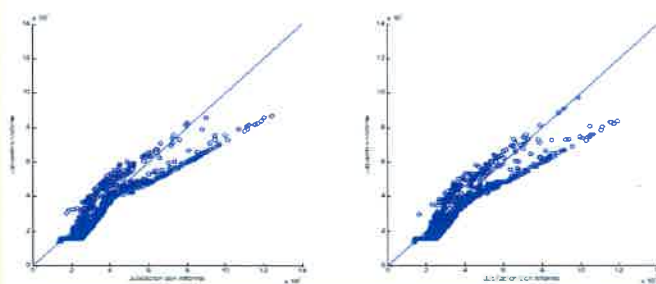
## 2) El debate sobre las comparaciones

El estudio de CINVE no solo muestra que el régimen propuesto paga jubilaciones más bajas en las nuevas condiciones de retiro para la mayoría de trabajadores, sino también concluye que una importante proporción de trabajadores accederá a jubilaciones más bajas retirándose al momento de general causal en cada régimen.

Jubilaciones del régimen vigente vs proyecto de reforma para un conjunto de historias laborales simuladas  
(Escenario 1- Retiro al momento de generar causal en cada régimen)

Hombres

Mujeres



Los puntos por encima de la línea azul (un 33%) reciben jubilaciones más bajas en el nuevo régimen, aún retirándose más tarde.



## 2) El debate sobre las comparaciones

- Indudablemente, cuando CINVE presente comparaciones a 2043 licuando el pilar solidario, la proporción de personas con caídas en sus jubilaciones crecerá. Como señala el informe:

*“al momento en que alcancen causal jubilatoria las primeras generaciones donde se aplique de forma completa la reforma, probablemente, el crecimiento del salario real haya diluido de forma relevante el impacto del suplemento solidario”.*

- Aún con esta limitación, el estudio de CINVE muestra que, más allá de los supuestos elegidos, tanto el estudio del ERT BPS como los cuadros que presentó el Poder Ejecutivo no son falsos y forman parte de una casuística más amplia, en la que para esa comparación en que las personas trabajan más y cobran la prestación por menos tiempo, algunas se retirarán con una jubilación mensual menor y otras con una mayor.

## 2) El debate sobre las comparaciones

En síntesis:

- ❑ El estudio presentado por el ERT BPS no es falso, sus conclusiones no fueron refutadas y permitió demostrar que las afirmaciones hechas por el gobierno en base a esas comparaciones particulares eran incorrectas.
- ❑ Aún con la limitación de no licuar el suplemento solidario, el estudio de CINVE que incorpora mayor diversidad de casuísticas contribuye a clarificar el debate sobre las comparaciones:
  - En las mismas condiciones de retiro, el régimen propuesto otorga jubilaciones más bajas en relación al régimen vigente para la mayoría de casos.
  - En comparación con un retiro más temprano en el régimen vigente, el régimen propuesto otorga jubilaciones que en algunos casos son más bajas y en otros casos son más altas.

### 3) Sobre los supuestos de las comparaciones

- I. El gobierno cuestionó que en nuestro informe la jubilación mínima se ajustara por IMS y el suplemento solidario por IPC.

Sin embargo, la crítica carece de fundamento ya que son 2 instrumentos totalmente distintos que tienen un alcance y un impacto fiscal muy diferente. La mínima garantiza un piso mientras que el suplemento solidario representa un subsidio a las jubilaciones que hoy llegarían hasta los \$ 42.000.

No es para nada trivial que un gobierno que pueda estar dispuesto a ajustar la jubilación mínima por IMS o incluso más (como ha ocurrido históricamente), necesariamente esté de acuerdo con ajustar los parámetros del suplemento solidario por IMS. Son decisiones de política totalmente diferentes, con un impacto fiscal a mediano y largo plazo muy distinto.

### 3) Sobre los supuestos de las comparaciones

Pese a esta diferencia evidente, las comparaciones del Poder Ejecutivo aplican el mismo criterio de ajuste, lo que provoca diferencias en favor de las jubilaciones del régimen propuesto que están significativamente sobrestimadas a raíz de este polémico supuesto adoptado.

- II. Las comparaciones del Poder Ejecutivo suponen que la densidad de cotización se mantiene entre los 60 y 65 años, cuando estudios encargados por la CESS muestran que esto no será así:

*“Los trabajos empíricos disponibles indican que por cada 100 trabajadores que postergan su retiro por cambios en el sistema de pensiones, menos de 50 continúan trabajando; el resto corresponde principalmente a trabajadores que pasan a estar en situación de desempleo, aunque también se observan situaciones de enfermedad, invalidez, o inactividad”.\**

\* Consultoría encargada a la investigadora Graciela San Román disponible en [www.cess.gub.uy](http://www.cess.gub.uy)

### 3) Sobre los supuestos de las comparaciones

- III. Las comparaciones del gobierno suponen una rentabilidad real de los fondos que administran las AFAP de 3,6% anual sobre salarios, una cifra superior a la manejada en los informes de la CESS (que fue la utilizada en nuestro informe).

A la luz de la tendencia declinante en las rentabilidades reales que se proyectan a futuro a nivel internacional, parece un supuesto excesivamente optimista que termina favoreciendo en mayor medida la jubilación del régimen propuesto.

### 4) Comentarios finales

- Con reiterados errores e inconsistencias, el Poder Ejecutivo ha mostrado escasa rigurosidad técnica al momento de mostrar ejemplos de cálculo jubilatorio en diversas presentaciones, un aspecto crítico en una dimensión muy sensible para la población.
- A partir de nuevos informes disponibles (CINVE), resulta claro que tal como lo dijimos en la comparecencia anterior, las personas no solo deberán trabajar más y jubilarse más tarde, sino que en muchos casos obtendrán una jubilación menor a la que otorga el régimen vigente a edades más tempranas.
- Es poco serio que en un comunicado oficial, el Poder Ejecutivo afirme que “con la reforma, en cualquier escenario la jubilación crece entre un 18% y un 20%”. Es un slogan falso y absurdo que deteriora la calidad del debate.

#### 4) Comentarios finales

- Resulta claro que existen importantes contradicciones e incertidumbres sobre los impactos de la reforma. También falta información relevante que fue solicitada y está pendiente de ser entregada a esta Comisión.
- Si tal como se dice habitualmente, los principales cambios recién comenzarían a operar dentro de 10 años, no nos parece sensato aprobar a las apuradas una reforma tan importante, compleja y sensible para la población.